

27 MAJ 1977

l.R.

1976/12010/1700-1

Under dags dato har man tilskrevet Hovedstadsrådet således:

"I skrivelse af 17. september 1976 (j.nr. 1976-021-5) har Hovedstadsrådet udbedt sig en fortolkning af bestemmelsen i § 36, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse, hvorefter økonomiudvalgets forslag til årsbudget skal undergives 2 behandlinger i kommunalbestyrelsen.

Anledningen til Hovedstadsrådets henvendelse er, at der under 2. behandlingen i rådet af budgetforslaget for 1977 opstod tvivl om fortolkningen af bestemmelsen.

Det er oplyst, at formanden for Hovedstadsrådet inden budgetforslagets 2. behandling meddelte, at grundlaget for Hovedstadsrådets drøftelse og beslutning var det af et flertal af Hovedstadsrådets planlægnings- og økonomiudvalg fremlagte budgetforslag, der på nærmere angivne punkter afveg fra det ved 1. behandling fremlagte forslag til årsbudget. Fra et mindretal i planlægnings- og økonomiudvalget forelå der ændringsforslag til det ved 1. behandlingen fremlagte forslag til budget, ligesom der fra grupper, der ikke er repræsenteret i planlægnings- og økonomiudvalget forelå nogle ændringsforslag. Til brug for rådets beslutning havde formanden udarbejdet en fortegnelse over den rækkefølge, hvori de fremsatte ændringsforslag skulle sættes under afstemning. Begrundelsen for den valgte fremgangsmåde var, at der ikke politisk var taget (endelig) stilling til det ved 1. behandling fremlagte budgetforslag. Man ønskede derfor at undgå en situation, hvor stemmelighed om et ændringsforslag i forhold til 1. behandlingsbudgettet kunne medføre, at en post i dette budgetforslag måtte betragtes som vedtaget, uden at der var politisk ønske herom.

Under behandlingen i rådet blev det af et mindretal gjort gældende, at grundlaget for drøftelsen og beslutningen måtte være det budgetforslag, som forelå til 1. behandling, og som på

det tidspunkt var genstand for en principdebat. I modsat fald ville lovens ord om, at forslaget til årsbudget skal undergives 2 behandlinger ikke ske fyldest. Som konsekvens af denne fortolkning måtte der også foretages afstemning om de poster i budgetforslaget, som ifølge vedtagelse af et flertal i planlagnings- og økonomiudvalget afveg fra 1.behandlings-budgetforslaget.

I denne anledning skal indenrigsministeriet bemærke følgende:

Ifølge den kommunale styrelseslovs § 37, stk. 1, udarbejder økonomiudvalget inden den 1.september til kommunalbestyrelsen forslag til kommunens årsbudget for det kommende år. Forslaget ledsages af budgetoverslag for en flerårig periode, hvis længde fastsættes af indenrigsministeren.

Den kommunale styrelseslovs § 38 lyder i den gældende formulering (som ændret ved lov nr. 204 af 28.maj 1975) således:

"§ 38. Økonomiudvalgets forslag til årsbudget og flerårige budgetoverslag skal undergives 2 behandlinger i kommunalbestyrelsen med mindst 3 ugers mellemrum.

Stk. 2. Ved 2.behandling, som foretages senest den 1.oktober, undergives forslaget til årsbudget og flerårige budgetoverslag kommunalbestyrelsens drøftelse og beslutning. Indenrigsministeren fastsætter nærmere regler om specifikationen af de poster på årsbudgettet, hvortil kommunalbestyrelsen ved årsbudgettets endelige vedtagelse skal tage bevillingsmæssig stilling."

En procedure, hvorefter det af økonomiudvalget til kommunalbestyrelsens 1.behandling udarbejdede budgetforslag tillige danner grundlag for kommunalbestyrelsens drøftelse og beslutning ved 2. behandling, er i overensstemmelse med styrelsesloven. Ved denne fremgangsmåde må forslag om ændringer til 2.behandlingen, hvad enten de fremkommer fra et flertal i økonomiudvalget eller fra kommunalbestyrelsens grupper, stilles og behandles som ændringsforslag til det til 1.behandlingen foreliggende budgetforslag.

Det tilkommer borgmesteren som mødeleder at bestemme, i hvilken orden der skal stemmes over de til 2.behandlingen fremsatte ændringsforslag, og det må være muligt for borgmesteren at tilrettelægge afstemningen således, at større dele eller eventuelt samtlige de af økonomiudvalgets flertal stillede ændringsforslag sættes til afstemning under ét, eventuelt således at de af enkelte grupper stillede ændringsforslag sættes til afstemning forud for

afstemningen om de af økonomiudvalgets flertal stillede forslag. Det må inden afstemningens påbegyndelse påhvile borgmesteren at gøre rede for, i hvilken rækkefølge han agter at lade ændringsforslagene komme til afstemning.

Man kan herefter rejse spørgsmålet, om det kan anses for foreneligt med den kommunale styrelseslov, at et af økonomiudvalget efter kommunalbestyrelsens 1.behandling udarbejdet ændret budgetforslag danner grundlag for kommunalbestyrelsens forhandling og afstemning ved 2.behandling.

Der kan efter indenrigsministeriets opfattelse ikke være betænkeligheder ved en sådan fremgangsmåde under den udtrykkelige forudsætning, at der ikke herved sker nogen begrænsning af kommunalbestyrelsesmedlemmernes (mindretallets) adgang til at fremsætte og få behandlet ændringsforslag til budgetforslaget. Det må således forudsættes, at kommunalbestyrelsens grupper får lejlighed til at gøre sig bekendt med indholdet af det reviderede budgetforslag inden den frist, der måtte være foreskrevet for fremsættelse af ændringsforslag. Det bør endvidere af det til 2.behandlingen foreliggende materiale klart fremgå, på hvilke punkter det reviderede budgetforslag adskiller sig fra det til 1.behandlingen forelagte budgetforslag.

Det skal endelig bemærkes, at bestemmelserne i den kommunale styrelseslovs kap. V om kommunens økonomiske forvaltning i henhold til § 12, nr. 5, i lov om et Hovedstadsråd finder tilsvarende anvendelse for styrelsen af de anliggender, der er henlagt til Hovedstadsrådet, idet forslag til årsbudget dog skal udarbejdes til Hovedstadsrådet, inden den 1. august, og budgetforslagets 2. behandling senest foretages den 1. september. De ovenfor anførte synspunkter om tilrettelæggelsen af budgetbehandlingen i kommuner finder derfor tilsvarende anvendelse på Hovedstadsrådets budgetbehandling.

Amtsrådsforeningen i Danmark, Kommunernes Landsforening, Københavns magistrat, Frederiksberg kommunalbestyrelse, Kommunaldirektørforeningen og Foreningen af amtskommunaldirektører er herfra underrettet om foranstående. „

Hvilket herved meddeles.

P. M. V.
E.B.

Erik Toftgaard
ig.

2. Amtsrådsforeningen i Danmark.
3. Kommunernes Landsforening
4. Københavns magistrat
5. Fr.berg kommunalbestyrelse
6. Kommunaldirektørforeningen
7. Foreningen af amtskommunaldirektører
8. Im.ets 3.k.kt.
9. 5, k.kt.
10. afdelingschefen
11. Samtlige tilsynsråd
12. Bogsbehandlerne i l.k.k.

+ 3 kopier til sagen.